Судья Буторина М.А.,

№ 33-31132/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 августа 2016 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Михалиной С.Е.,

судей Кирсановой В.А., Леоновой Л.С.,

при секретаре Нефедычевой Л.М.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Михалиной С.Е.

дело по апелляционной жалобе истца Смирнова А.В. на решение Симоновского районного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Смирнова А.В. к ООО СК «Сбербанк страхование жизнь», ОАО «Сбербанк России» о признании договора страхования жизни заключенным, признания события страховым случаем, обязании произвести выплату страхового возмещения – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Смирнов А.В. обратился с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизнь», ОАО «Сбербанк России» о признании договора страхования жизни и здоровья заемщика по кредитному договору от 25 марта 2014 г. заключенным с 16 апреля 2015г., признании установления ему инвалидности \*\*\* группы 13.07.2015 г. страховым случаем по риску «Инвалидность застрахованного лица по любой причине с установлением 1,2 группы инвалидности», возложении на ООО СК «Сбербанк страхование жизнь» обязанности по выплате ОАО «Сбербанк России» страхового возмещения в счет исполнения обязательств по кредитному договору в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, ссылаясь в обоснование на то, что 24 марта 2014г. между ним и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор на сумму \*\*\* рублей, под \*\*\* % годовых. При заключении договора он выразил согласие на участие в программе добровольного коллективного страхования жизни и здоровья заемщиков. Срок страхования составлял с 22.04.2014г. по 21.04.2015г. По истечении срока страхования он внес в ОАО «Сбербанк России» страховую премию за продление договора страхования, однако страховая премия ему была возращена, а 13.07.2015г. ему была присвоена инвалидность \*\*\* группы. Считает, что договор страхования должен быть признан заключенным, и ООО СК «Сбербанк страхование жизнь» обязано исполнить обязательство по выплате страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя - ОАО «Сбербанк России».

В судебном заседании истец Смирнов А.В. и его представитель Гладких О.В. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизнь» Щекланов Е.А. возражал против удовлетворения иска.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ОАО «Сбербанк России» и третьего лица Смирновой А.Б. в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого, как незаконного, просит по доводам апелляционной жалобы истец Смирнов А.В.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года N13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав истца Смирнова А.В., его представителя Гладкинх О.В., представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизнь» Усманова Т.Р., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия оснований к отмене постановленного по делу решения не находит.

Разрешая спор, суд руководствовался нормами права, подлежащими применению к спорным правоотношениям, [п. 2 ст. 9](consultantplus://offline/ref=8F200957BE88CDE725FAC48BA8866DEE6769134F0C26AA3C74056CE9FE93BAF947236CFF34EFD8EFF0r2G) Закона РФ "Об организации страхового дела в РФ", ст. ст. 927, 934, 940, 942, 944, 945 ГК РФ, установил юридически значимые по делу обстоятельства на основе представленных сторонами доказательств, которым дана оценка в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 25 марта 2014 году между Смирновым А.В., Смирновой А.Б. и ОАО Сбербанк России заключен кредитный договор на сумму \*\*\* рублей под \*\*\* % годовых на срок \*\*\* месяцев на инвестирование строительства квартиры № \*\*\* по адресу: \*\*\* , квартал жилой застройки «\*\*\* », позиция №\*\*\* .

17 сентября 2012 году между ООО «Сбербанк страхование жизни» - Страховщик и ОАО «Сбербанк России» - Страхователь заключено «Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-1». В рамках данного соглашения страховщик предоставляет страховую защиту в отношении заемщиков ОАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений последних. В рамках данного соглашения выгодоприобретателем является ОАО «Сбербанк России»

В соответствии с п. 3.1 указанного Соглашения договоры страхования заключаются на основании условий, изложенных в настоящем Соглашении, Правил страхования жизни. Правила страхования являются неотъемлемой частью настоящего Соглашения и каждого из Договоров страхования.

В силу п. 3.3.3 Соглашения страховым событием (страховым риском) является одно из следующих событий: смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни, произошедшая в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица; установление инвалидности 1-й или 2-й группы застрахованному лицу в результате несчастного случая или болезни, произошедших в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

22.04.2014 г. истец подал в ОАО «Сбербанк» заявление, в котором выразил свое согласие быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья заемщика ПАО «Сбербанк» в соответствии с Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк», в связи с чем, просил включить его в список застрахованных лиц и внес плату за подключение к программе добровольного страхования вклада, компенсацию расходов Банка на оплату страховой премии страховщику по кредитному договору в размере \*\*\* рублей.

Страховыми рисками в заявлении указаны смерть застрахованного лица, инвалидность 1,2 групп, срок страхования был определен до 21.04.2015г.

9 февраля 2015г. у истца было диагностировано заболевание, в связи с которым 13.07.2015г. ему присвоена инвалидность \*\*\* группы.

В выплате страхового возмещения ООО СК «Сбербанк страхование жизни» истцу отказано, поскольку инвалидность была установлена после окончания срока страхования.

Согласно положениям Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования заемщиков – физических лиц ОАО «Сбербанк России», страховым случаем признается страховое событие (в том числе, инвалидность), произошедшее а течение срока страхования (п. № 3.2.1.2).

Под заболеванием (болезнью) понимается любое нарушение состояния здоровья, не вызванное несчастным случаем, впервые диагностированное на основании объективных симптомов после вступления договора страхования в силу (п.1).

Перечень документов, прилагаемых к заявлению об осуществлении страховой выплаты по страховому событию «Инвалидность», указан в п. № 3.4.2. Условий (в том числе, справка МСЭ).

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", инвалидом является лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 "О порядке и условиях признания лица инвалидом", признание лица инвалидом осуществляется при проведении медико-социальной экспертизы исходя из комплексной оценки состояния организма гражданина на основе анализа его клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных с использованием классификаций и критериев, утверждаемых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что событие, с которым связана выплата страхового возмещения, а именно признание истца инвалидом 2 группы в установленном нормативными актами порядке, наступило за пределами действия договора страхования.

Судом первой инстанции правомерно отклонен довод истца о том, что заболевание, повлекшее инвалидность, было диагностировано у него в период действия договора страхования, как не влекущий за собой удовлетворение заявленных требований.

Признавая данный довод несостоятельным, суд правильно исходил из того, что толкование условий договора страхования позволяет сделать вывод о том, что объектом страхования являлся имущественный интерес, связанный именно с установлением инвалидности 1 или 2 группы, то есть с признанием истца инвалидом в установленном порядке, тогда как возникновение заболевания, повлекшего установление инвалидности, в период действия договора страхования, является необходимым условием признания установления инвалидности страховым случаем, но не заменяет предусмотренное договором страхования страховое событие.

Утверждение истца о продлении действия договора страхования судом первой инстанции проверялся и подтверждения не нашел.

В соответствии с п. 3.2.7.1 Соглашения об условиях и порядке страхования клиент как застрахованное лицо включается в очередное заявление-реестр, передаваемое страхователем страховщику не позднее 50 календарных дней после окончания предыдущего периода страхования. Новое заявление на страхование заемщиков жилищного кредита не заполняется. Страхование осуществляется на основании заявления на страхование, подписанного клиентом на момент начала первого периода страхования данного клиента. В случае нарушения срока включения застрахованного лица в заявление-реестр действует обычный порядок страхования, предусмотренный п. 3.2.4 настоящего Соглашения. Ограничения, установленные в пункте 3.2.5 Соглашения, в этом случае не применяются.

П. 3.2.7.3 указанного Соглашения предусмотрено, что началом нового срока страхования является дата внесения платы за новый срок страхования.

Как установлено судом, страховая премия ООО «Сбербанк страхование жизни» от истца не поступала. В очередное заявление-реестр застрахованных лиц Смирнов А.В. включен не был. В связи с невключением ОАО «Сбербанк России» в очередное заявление – реестр истцом заявление на страхование на новый срок не подавалось.

При таких обстоятельствах с учетом вышеприведенных положений Соглашения об условиях и порядке страхования вывод суда о том, что действие договора страхования в отношении истца как застрахованного лица продлено не было и событие, с которым связана выплата страхового возмещения, имело место после истечения действия такого договора, является обоснованным.

Довод апелляционной жалобы о том, что ОАО «Сбербанк России» неправомерно вернул уплаченную страховую премию, не может повлечь отмену обжалуемого решения.

В подтверждение довода о внесении платы за новый срок страхования истцом в суд первой инстанции представлена выписка из лицевого счета по вкладу и копия сберегательной книжки, из которых следует, что 16.04.2015 г. Смирновым А.В. на счет по вкладу, открытый на его имя, внесена сумма \*\*\* руб., в тот же день с указанного счета им получена сумма в размере \*\*\* руб. Вместе с тем, указанные доказательства правомерно не приняты судом во внимание, поскольку данные документы при отсутствии распоряжения истца о перечислении суммы в счет оплаты за подключение к страхованию не свидетельствуют о внесении суммы в размере \*\*\* руб. в качестве именно платы за новый срок страхования. Не воспользовался истец и своим правом на подачу заявления на страхование в общем порядке в связи с невключением его страхователем в очередное заявление-реестр.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения требования Смирнова А.В. о признании договора страхования жизни заключенным является обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы выводы суда первой инстанции объективно не опровергают, сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, без учета требований закона и обстоятельств дела, что не является установленным законом основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела судом правильно распределено бремя доказывания с учетом требований закона, возникших между сторонами правоотношений, избранного истцом способа защиты нарушенного права, созданы условия для правильного рассмотрения дела.

Несогласие с решением суда первой инстанции, другая точка зрения стороны по делу о результатах рассмотрения данного дела, сама по себе, не является основанием для отмены или изменения судебного решения.

В соответствии с [ч. 4 ст. 198](consultantplus://offline/ref=C18181B0696BFD0E664F9E455907D638590C2225AC1FA37F6D948A187A0A9664EADA6D438380E4C3KEa2N) ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должным образом указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, послужившие основанием для выводов суда; законы, которыми руководствовался суд.

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, в связи с чем доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены судебного решения.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Симоновского районного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Смирнова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи